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Материалы к семинару 4.1. **Власть и легитимность в конституционном преломлении**

1. **Проблема соотношения легитимности и легальности власти в политологии**

Проблему соотношения легитимности и легальности сформулировал Карл Шмитт – немецкий юрист и политолог в 1932 году[[1]](#footnote-1), в условиях Веймарской республики, функционировавшей на основании либерально-демократической конституции 1919 года.

***Легальность*** – деятельность (власти, партии, организации) на основании закона. Противоположность понятию «легальность» есть понятие «нелегальность» - означающее деятельность не предусмотренную законом, осуществляемую подпольно или полуподпольно.

***Легитимность*** в изначальном смысле этого политического понятия означает законность власти (leg – лат. – закон, legitimus - законный).

В современной политике под легитимностью  понимают согласие народа с государственной властью, его добровольное признание за ней право принимать обязывающие решения. Процесс признания легитимности власти называется легитимацией, а потеря ею легитимности - делегитимацией.

***Как связаны легальность и легитимность?***

Легальность и легитимность власти – понятия не тождественные. Легитимность является оценочной, этической характеристикой власти: справедливая или несправедливая, хорошая или плохая, честная или нечестная и т.д.

Легальность является этически нейтральной, юридической характеристикой власти.

***Легальная власть не всегда является легитимной.***

Легальная власть — это власть, имеющая правовое закрепление в законодательстве;

Легитимация — это процесс, при помощи которого власть обретает доверие и поддержку со стороны населения.

Надо отметить, что абсолютной легитимности не бывает, ведь власть всегда находится под прицелом оппозиции.

***Легальность государственной власти* –**это понятие юридическое, которое означает юридическое обоснование власти и её соответствие правовым нормам. Форма легализации власти – законодательная (Конституция или, например, Акт о престолонаследии), выборы (президента или премьер-министра)

Для граждан легальность государственной власти состоит в повиновении законам и их исполнении. Любая власть, издающая законы, даже непопулярные, но обеспечивающая их выполнение, легальна.

Что же касается легальности государственной власти, то она означает ***юридическое обоснование власти, соответствие действий государственных органов существующему в стране законодательству****.*

Легальная власть - это власть законная, причем законным должно быть ее происхождение, организация, полномочия, формы и методы деятельности.

Легитимность означает ***признание населением данной власти, её права управлять****.* Легитимная власть принимается массами, а не просто навязывается им. Массы согласны подчиняться такой власти, считая её справедливой, авторитетной, а существующий порядок наилучшим для государства, страны (края, региона и так далее). Конечно, в обществе всегда есть граждане, нарушающие законы, не согласные с данным политическим курсом, не поддерживающие власть.

В политической науке легитимность традиционно понимается как народное признание и признание общественностью власти правящего режима, при котором власть обладает политической властью через согласие и взаимопонимание, а не принуждение.

Легитимность отображает принятие власти общественным сознанием, доверие к ней, оправдание действий.

Наряду с «легитимностью» в политике используется понятие «легальность», которое никем не оспаривается, имеет иное смысловое значение и юридическое содержание. Легальность означает законность, т. е. соблюдение определенного рода порядка и установление правил в том или ином процессе, следование этим правилам и установленным нормам, определенную юридическую иерархичность в системе нормативно-правовых актов. В свою очередь, «легитимность» подразумевает придание тем или иным публичным решениям характера народных, свидетельствующих о наличии в них воли большинства. Тогда «легитимность», по сути, означает выражение воли большинства граждан в форме пассивного доверительного акта, выраженного, в свою очередь, через институты непосредственной (прямой) и опосредованной (представительной) демократии.

По верному замечанию Карла Шмитта, легитимность включает в себя «огромный пласт социально-психологических представлений, связанных с историей, традицией, представлениями о будущем» [20, с. 75]. Однако следует помнить, что допускаются случаи нелегитимной легальности или же легитимной нелегальности.

Легитимность власти всегда была предметом исследования политологов. Макс Вебер рассматривал легитимность *как признание* управляющих законной властью и как обязанность управляемых ей подчиняться. Он выделяя три типа легитимности: традиционный (когда признание правителей и осуществление ими власти происходит согласно обычаев), харизматический (от греч. «харизма» – божий дар), когда власть осуществляет «помазанник божий», выдающийся лидер, ведущий за собой людей) рационально-легальный (когда власть институционализирована и осуществляется согласно закона). Все эти типы легититмности взаимосвязаны, могут существовать одновременно, дополняя друг друга [5, с. 25-26].

По мнению американского политолога Дэвида Истона, «сущность легитимности сводится к тому, что источником власти выступает *идеология, политический режим и политическое лидерство*, а граждане поддерживают политические устремления высших органов власти и управления, осознавая правильность принимаемых ими решений» [9, с. 319-330].

Французский политолог Ж.-Л Шабо рассматривал легитимность как «адекватность реальных или предполагаемых качеств управителей подразумеваемому или ясно выраженному согласию управляемых» [19, с. 160]. На основе чего им выделялось 4 типа легитимности: демократическая, идеологическая, технократическая и онтологическая.

Юрген Хабермас рассматривает легитимацию власти как интеграцию общества, большинство членов которого поддерживают ценности и нормы, провозглашаемые властью, «чтобы удовлетворить эти притязания, т. е. показать, почему существующие институты достойны и правомочны осуществлять законную власть таким образом, чтобы реализовались основополагающие для идентичности общества ценности» [17, с. 183].

Сеймур Липсет видит в легитимности «качество политической системы, ее способность поддерживать веру населения в то, что существующие политические институты наиболее соответствуют данному обществу» [16, с. 104].

В частности, по мнению К.Ф. Завершинского, легитимность следует рассматривать комплексно, через ее проявления «в доверии к нормам, в законодательном подтверждении прав, в правовой подотчетности власти, в идеологической прозрачности (оправданности верованиями) и в исполнении взятых на себя обязательств» [7, с. 130].

Исследуя эту проблему, Л.С. Мамут писал, что допускается существование «легитимирующей иллегальности и делегитимированной законности легальности» [13, с. 213].

Легальность же — это признание какой-либо организации, процедуры, общественного отношения существующими на законных основаниях. Аналогом легальности в российской нормативно-правовой терминологии является законность. В свою очередь «легитимация» — это узаконение какого-либо нового политического режима, придание ему легитимности. Отражением процесса легитимации органов публичной власти, безусловно, являются выборы, как одно из средств проявления народовластия. Безусловно, «легитимность» является многогранным и многоаспектным понятием.

Итак, легитимность - первоначально то же, что и законность. В политологии легитимность - признание власти населением, а легальность — законность, соответствие правовым нормам: законам или подзаконным актам. *Легитимность* — первоначально то же, что и законность. В политологии *легитимность* — признание власти населением, а *легальность* — законность, соответствие правовым нормам (закону или подзаконным актам).

Несмотря на разнообразие моделей организации современной публичной власти, общими признаками их является демократическая основа государства, легитимность и легальность формирования органов публичной власти и конституционность их функционирования.

Для того, чтобы политическая власть была успешной, она должна быть легитимной. Власть легитимна в том случае, если «управляемые» признают за ней право управлять. Юридически правовая законность свидетельствует о ***легальности власти***.

***Легитимность власти***может основываться либо на принуждении и наси­лии, либо на убеждении и влиянии. В первом случае «управляю­щие» стремятся реализовать принятые решения вопреки желанию «уп­равляемых», во втором, - опираясь на их добровольное согласие или солидарность.

**2. Легитимация политической власти и кризисы легитимности** представляет собой взаи­мообусловленный процесс, с одной стороны, «самооправдания» и ра­ционального обоснования собственной власти со стороны «управляю­щих», с другой - «оправдания» и признания этой власти со стороны «управляемых».

В обществе всегда есть социальные груп­пы, не согласные с действующей властью, поэтому легитимность государственной власти не может носить всеоб­щего характера.

Легитимность обладает свойством изменять свою интенсивность, т.е. характер и степень поддержки политической власти, поэтому мож­но говорить о ***кризисах легитимности***. Под кризисами понимается та­кое падение реальной поддержки органов государственной власти или правящего режима в целом, которое влияет на качественное изменение их ролей и функций. В качестве причин ***делегитимации***называют следующие факторы: - невозможность органов власти осуществлять свои функции;

- присутствие в политическом пространстве нелегитимного насилия;

- наличие военных конфликтов и гражданских войн;

- невозможность правительства адаптироваться к изменяющим­ся условиям;

- разрушение конституционного порядка;

- появление протестного движения, направленного на свержение режима;

- результаты выборов, свидетельствующие о недоверии большинства граждан правительству.

К факторам, опреде­ляющим ее «верхнюю» границу, т.е. текущее, динамичное изменение симпатий и антипатий к властям, можно отнести: функциональную перегруженность государства и ограниченность ресурсов властей, рез­кое усиление деятельности оппозиционных сил, постоянное нару­шение режимом установленных правил политической игры, неуме­ние властей объяснить населению суть проводимой им политики, широкое распространение таких социальных болезней, как рост пре­ступности, падение уровня жизни и т.д.

Особенностью кризиса легитимности государственной власти в России, является также утрата национально-го­сударственной идеи, или с тем, что эта идея переставала выполнять присущие ей функции: быть социально-интегрирующим фактором; служить оправданием существующего политического режима и социального порядка; формулировать консолидирующие цели общества.

В целом же урегулирование кризисов легитимности должно стро­иться с учетом конкретных причин снижения поддержки политичес­кого режима в целом или его конкретного института, а также типа и источника поддержки. В качестве основных путей и средств выхода из кризисных ситуаций можно назвать следующие: эффективная политическая коммуникация власти и общества; усиление роли правовых методов достижения целей; уравновешенность ветвей власти; организация контроля со стороны гражданского общества за политической властью; укрепление демократических ценностей в обществе.

**3.Легитимность политической власти в СССР.**

Легитимность политической власти в СССР определялась рядом факторов, которые сплачивали советский народ и оправдывали действия власти. По мнению Ж.-Л. Кермонна, легитимность советского типа носила «онтологический» характер, т.е. предполагала соответствие принципов власти «объективному порядку вещей», как он мыслился большинством граждан.[[7]](https://www.nicbar.ru/lekziya2.htm" \l "_ftn7" \o ") Таким образом, легитимность выводилась из-под контроля общества и становилась трансцендентальной (не доступной познанию), что способствовало тому, что власть становилась тотальной и абсолютной.

Важнейшим фактором легитимации советской власти являлась национально-государственная идея, которая носила сакральный характер по причине веры в то, что социализм является необ­ходимой и неизбежной стадией развития человеческого общества, и эта истина уже доказана марксистско-ленинской наукой и историчес­кой практикой.

Высшим принципом провозглашалось служение наро­ду, а священным долгом — защита социалистического Отечества. Используя весь свой пропагандистский аппарат, всю мощь тота­литарной, а затем авторитарной власти, партократическое го­сударство в СССР последовательно внедряло в массовое сознание постулаты этой национально-государственной идеи. Эти постулаты, налагаясь на культурные архетипы и социалис­тическую ментальность советских людей, на традиционную веру в возможность построения общества спра­ведливости и достатка, представленную в идее коммунизма, преобразовывались в солидарно­сть общества с «партией-государством».

Длительное время многими советскими людьми воспринимались как вполне нормальное явление культ вождя, а также руководство Коммунистической партией всеми сторонами жизни социалистического общества. Это объяснялось тем, что культ вождя и партии позволял персонифициро­вать общественные достижения и чаяния, связывать их непосредствен­но с мудрым руководством «направляющей» силы общества. Советским людям в социоцентристском социалистическом об­ществе это доставляло определенный социальный и моральный ком­форт, что соответствовало легитимации власти.

Мощная пропаганда и конформизм значительной части советских людей, с одной стороны, создавали иллюзию непосредственной сопричастности «великим свершениям». Это позволяло простому человеку идентифицировать себя с «парти­ей-государством», возбуждало у него чувство солидарности с ней. И это чувство усиливалось благодаря тому, что «партийно-государствен­ная власть» в СССР всегда стремилась декларировать популярные и понятные для людей цели. С другой стороны, советский человек, попадая в сферу государственного патернализма, «с чувством глубо­кого удовлетворения» вручал свою судьбу социалистическому госу­дарству, а вместе с этим перекладывал на него и всю ответственность за происходящее в стране. В советскую эпоху это служило мощным фактором легитимации партийно-государственной власти.

Ассоциация вла­сти с национальными символами, признание ее вначале «рабоче-кре­стьянской», а затем «народной», убеждение большинства советских людей в том, что именно эта власть наилучшим способом учитывает их интересы и чаяния способствовало ее легитимации. Любой власти, особенно если она социально неэффективна и к тому же репрессивна, важно заручиться «одобрением» со стороны народа на осуществление конкретной внутренней и внешней полити­ки. Легче всего добиться согласия народа с властью тогда, когда люди ощущают угрозу обществу со стороны «внутренних» или «внешних» сил.

Поэтому широкое распространение получили идеологи­ческие клише о «враждебном империалистическом окружении», о неизбежности новой войны, похода объединенного Запада против первого в мире социалистического государства. Идеологема «осажденной крепости» в массовом сознании вполне оправдывала и репрессии против «врагов народа», и помощь комму­нистам Запада, и «сговор» с фашистской Германией.

Процессу легитимации помогало выдвиже­ние мессианских целей, заключающихся в выполнении советским государством всемирно-исторической миссии - приведении человечества к светлому бу­дущему. Для легитимации через будущее неважно, эффективна ли власть в обеспечении достойного уровня жизни народа. Главное заключается в том, насколько ее деятельность соответствует целям этой миссии, как далеко она продвинулась в их достижении. При этом именно власть определяла критерии «успешного» продвижения к цели, благодаря чему она располагала мощным символическим капиталом, способным обес­печить максимальное согласие народа с властью, а значит и ее леги­тимацию.

В качестве аргументов легитимации широко также широко ис­пользовалось акцентирование внимания на успехах социалистического стро­ительства как доказательстве эффективности партийно-государствен­ной власти и способности ее к руководству. Такой способ легитимации был достаточно эффективен в условиях временной самоизоляции советского государства и фальси­фикации дореволюционной истории. По мере того как советские люди получали все большие возможности для расширения контактов с За­падом, а советские историки - для более объективного освещения прошлого, легитимация через успех превращалась в фактор делегитимации партийно-государственной власти.

С наступлением перестройки легитимность партийно-государственной власти в СССР усилилась, бла­годаря ожиданиям советского народа перемен «сверху». Поэтому решимость нового генсека М. Горбачева приступить к об­новлению страны встретила поддержку со стороны населения.

Советским людям такое обновление было предложено в виде концепции перестройки как за­вершения дела революции, начатого Великим Октябрем, путем ус­корения социально-экономического развития советского общества на основе использования новейших достижений научно-технического прогресса, приобщения его к общечеловеческим ценностям, перехода к демократическому «социа­лизму с человеческим лицом».

Однако после того, как результаты преобразований оказались не соответствующими ожиданиям советских людей, начался кризис легитимации курса пе­рестройки. Апофеозом этого процесса стали августовские события 1991 г., которые изменили страну: ушла в про­шлое перестройка как «революция сверху» в рамках социалистичес­кого выбора; перестала существовать КПСС как правящая государ­ственная структура власти; распался Советский Союз; в России был объявлен переход к рыночной экономике, демократическому обществу и пра­вовому государству на путях проведения либеральных реформ.

**4.Легитимность политической власти в современной России**

В Российской Федерации принцип разделения властей также закреплен в Конституции, которая была принята на всенародном референдуме 12 декабря 1993 года. В ст.10 Конституции России говорится, что «государственная власть в Российской Федерации осуществляется на основе разделения на за­конодательную, исполнительную и судебную. Органы законода­тельной, исполнительной и судебной власти самостоятельны».

Конституция определяет построение системы высших органов государственной власти Российской Федерации. Законодатель­ная власть на уровне Федерации возлагается на Федеральное Со­брание. Исполнительную власть осуществляет Правительство Российской Федерации. Судебная власть осуществляется Кон­ституционным, Верховным, Высшим арбитражным и другими су­дами Российской Федерации.

Опыт многих стран, давно установивших разделение власти, свидетельствует о том, что его важным элементом является опре­деленный баланс полномочий между ветвями власти, наличие системы сдержек и противовесов.

За последние двадцать лет произошел переход системы власти в России от советского состояния «мыслить от имени народа и для народа» к состоянию «мыслить от себя и в пределах своей юрисдикции».[[8]](https://www.nicbar.ru/lekziya2.htm" \l "_ftn8" \o ") Т.е. власть становится самостоятельным актором, а народ перестает быть единым социальным субъектом и преобразуется в гражданское общество.

Однако, переход к такой ситуации произошел не сразу. У российской власти 1990-х гг. было достаточно много проблем с легитимностью, несмотря на появившиеся перспективы у населения обрести долгожданную свободу и повысить свой жизненный уровень.

Важным фактором легитимности явилось признание «мировым сообществом», «цивилизованными странами» того порядка, который создавался в постсоветской России. Этот порядок отличался распространением либеральных ценностей и рыночной экономики. Поддержка западными странами такого курса воспринималось большинством населения как необходимое условие дальнейшего успешного развития.

Путь шоковой терапии, выбранный властью, большинством населения был принят как неприятный, но необходимый шаг. Легитимность политической власти и, прежде всего, Президента Б. Ельцина был достаточно высок, что позволяло власти проводить «болезненные» реформы. Согласно опросам общественного мнения осенью 1991 г. около половины россиян готовы были ради будущего процветания страны и изобилия потребительских товаров терпеть на начальном этапе преобразований и рост цен, и безработицу, и «временное» сни­жение уровня жизни. Лишь пятая часть опрошенных была настроена решительно против реформ правительства Е. Гайдара.

Приступая к перестройке социальных отношений, политическая власть пыталось учесть патерналистский настрой населения, желавшего сохранить широкий круг социальных гарантий, и при этом удержаться в рамках либеральной традиции. Государство, по крайней мере на уровне деклараций, стремилось быть одновременно и либеральным государством, и социальным с гигантской патронажной системой советского типа.

Однако финансовых ресурсов у государства не хватало. Более того, по мере стремительного роста цен, проведения жесткой бюджетной и денежно-кредитной полити­ки и сворачивания социальных программ, приватизации, «обвально­го» сокращения производства, роста безработицы, резкого падения жизненного уровня значительной части населения легитимность политической власти падала, а к середине 1993 г. ее охватил системный кризис.

**5.Кризис легитимности политической власти в современной Рос­сии** вызван несколькими факторами: использованием реформаторами такой модели модернизации, которая ориентируется на положительные примеры других стран, без выяснения того, какие ценностные ориентации, духовные интенции людей скрываются за их достижениями;  проведением реформ на основе нормативистского, про­граммно-целевого подхода в управлении, слабо учитывающего социокультурные возможности управляемой системы;  ил­люзией о всесильности власти.

В начале 1996 г. рейтинг Президента Российской Федерации, ассоциированный в сознании россиян с выбранным политическим и социально-экономи­ческим курсом, достиг критически низкой отметки, что свидетельство­вало о кризисе легитимности государственной власти в стране. Однако, выбор социальных приоритетов экономического развития, «заве­рения» в верности курсу демократических реформ, кадровые переста­новки в верхних эшелонах государственной власти, осуществленные в ходе предвыборной президентской кампании 1996 г., и в значитель­ной степени антикоммунистический настрой значительной части рос­сийского электората позволил реформаторам совместно с центри­стами-государственниками удержаться у власти.

Кризис легитимности политической власти в России с цивилизационной точки зрения был вызван кризисом этатизма и патернализма, как основных принципов нормативно-ценностного порядка, сливаю­щегося в российской цивилизации с государственностью.

В социальном плане кризис легитимности политической власти в России обусловлен, с одной стороны, скептицизмом и недовольством значительной части населения деятельностью государственной влас­ти, а также политических партий, представляющих конкретные груп­пы интересов; с другой стороны, слабостью самой власти, ее неспо­собностью эффективно решать актуальные проблемы современной российской действительности.

Как отмечает А.В. Лубский, в России сложилась ситуация, описанная в тео­риях «государственной перегрузки» (Бриттэн и Нордхауз), «узаконе­ния кризиса» (Хабермас). Эти теории объясняют падение легитимности политической влас­ти двумя обстоятельствами: во-первых, тем, что государственная власть берет на себя гораздо больше обязательств, чем способна выполнить; а во-вторых, тем, что правительство и партии, особенно в ходе предвы­борных кампаний, дают гораздо больше обещаний, чем могут выпол­нить. Безответственность правительства, партий, политических лиде­ров ведет к разочарованию и скептицизму в массовом сознании, а сле­довательно, и к утрате политической властью легитимности.

Политическая власть в России, чтобы быть легитимной, должна соот­ветствовать в той или иной мере разным культурно-цивилизационным типам: - ар­хаическому - древнерусскому народному типу;

- традиционалистскому - православно-славянскому;

- советскому - общественно-социалистическому;

- демократическому - либерально-западному;

- современному, патриотическому.

**6. В современной России существует потребность в нравственной политике**. В стране складывается ситуация, когда в общественном мнении начинает пре­обладать представление о том, что все трудности, переживаемые стра­ной, напрямую связаны с нечестностью, обманом, коррупцией и во­ровством на всех этажах социально-политической иерархии, что подтверждается коррупционными скандалами во властных структурах. На вол­не массового нравственного негодования рождается мысль, что стоит положить конец разворовыванию страны и грабежу народа, как все наладится и все проблемы разрешатся сами собой.

Ряд обстоятельств по­буждает людей рассматривать политическую власть сквозь призму нравственных ценностей: низкий жизненный уровень значи­тельной части населения, вызывающий дискомфорт, раздражение и озлобленность; уверенность в том, что политическая власть утрачивает способность что-либо изменить «сверху»; убежденность общества в непричастности к «бедам» и «неурядицам» в стране; наличие в обществе демагогических политических сил  и деятелей, обличающих безнравственность политиков, находящихся у власти. Значительная часть населения в нашей стране начинает поворачи­ваться к идее «честности» власти как единственно возможному сред­ству наладить жизнь и навести порядок в стране.

Представляется, что основной причиной неспособности власти выполнять свои общественные функции, является разрыв между властью и народом. Но этот разрыв происходит не только по причине власти, что является свидетельством одностороннего подхода. Власть становится такой, какой ее делает человек, исходя из своих потребностей, понимания сущности власти и соответствующих ожиданий от нее.

Власть должна управлять адекватно тем требованиям, которые предъявляются к ней в соответствии с динамичными и качественными изменениями современного мира. Россия переходит к новому этапу социальной самоорганизации, с возросшими требованиями к личности, государственным и общественным институтам. Вследствие новых задач, система власти должна быть построена таким образом, чтобы не подавлять многообразие интересов в обществе, стремиться к согласию и солидарности всех его членов, а граждане должны проявлять толерантность друг к другу и взаимопонимание.

В большей мере легитимность политической власти в современ­ной России приобретена благодаря легальному способу формирова­ния властных институтов. Таковыми стали президентские и парламентские выборы, в ходе которых в известной мере произошло дистанцирование должности от ее носителя, личного авторитета от авторитета долж­ности, ибо в сохранении должности Президента многим россиянам видится гарантия успешной реформации России. Государственная власть, нашедшая поддержку у населения страны, имеет шанс быть эффективной в своей политической, экономической и социальной деятельности, поскольку она пользуется поддержкой, авторитетом и не встречает противодействия в своем функционировании.

Другое направление легитимации связано не столько с постанов­кой и обоснованием «великих целей», сколько с поиском эффектив­ных способов решения насущных проблем российского общества. Предпринятые политической властью меры, связанные с реализацией национальных проектов, преодолением бедности, борьбой с коррупцией чиновников, повышением эффективности работы государственного аппарата, способствуют восстановлению ее легитимности. Но так как подобные инициативы исходят, как правило, от Президента, рейтинг доверия населения у которого стабильно высокий, то уровень легитимности других ветвей власти невысок.

Такую ситуацию можно объяснить разными основаниями легитимации. Президентская власть как власть верховная легитимируется в основном культурным архетипом и соотносится, прежде всего, с нравственным идеалом Прав­ды, основанном на патриархальном этатизме, вере в «чудо» со сторо­ны умеренно-авторитарного лидера, наделяемого в определенной мере харизматическими чертами. О качествах Президента судят, исходя не из того, какими качествами он реально обладает, а из того, какими должна обладать высшая власть. В силу этого уровень легитимности президентской власти в России всегда будет выше уровня легитимности других ветвей государствен­ной власти.

От исполнительной власти (правительства) в России ожидают социальной эффективно­сти, которая санкционируется менталитетом и носит сознательно-оце­ночный характер. В настоящее время за этим понятием скрывается способность правительства проводить политику, соответствующую ожиданиям различных групп населения и поддерживать в обществе социальный порядок.

Легитимация представительных учреждений государственной власти в русской ментальности осуще­ствляется через соотнесение их деятельности с принципом соборнос­ти как «воли к согласию», а не «воли к власти». Большинство населения не связывает с законодательными органами власти своих надежд.

Легитимность судебной ветви власти является низкой по причине ее ангажированности, подверженности коррупции, вследствие чего надежды граждан на справедливое правосудие невелики.

Легитимность политической власти в современной России базируется, в первую очередь, на ожиданиях народа, связанных с личностью президента, установлением политической стабильности, демонстрацией власти своих шагов, направленных на повышение уровня жизни людей, постановке такой проблемы Президентом России, ускорением экономического развития страны, перераспределением денежных средств от богатых к бедным слоям населения, создание законодательной базы, необходимой для проведения этих преобразований в обществе, эффективной работе законодательной и исполнительной ветвей власти.

Такие шаги, подкрепленные реальными результатами, являются необходимым условием для признания со стороны граждан России права власти руководить государством.

1. Schmitt C. Legalitat und Legitimitat, Berlin: Duncker und Humblot. 2012. [↑](#footnote-ref-1)